

U Zagrebu, 17. listopada 2023. godine

Na posl. br. predmeta: St-2102/2017

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: STEČAJNA MASA IZA ACM INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Šenova 7, OIB: 33949289626;

Razlučni vjerovnik: TOČKA PROJEKT d.o.o., Zagreb, Posedarska ulica 69D, OIB: 07633101237, zastupani po Stjepanu Loviću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 18210975322;

PODNEŠAK

- obračun tražbine Razlučnog vjerovnika -

I. Nastavno na podnesak Razlučnog vjerovnika od dana 12. listopada 2023. godine kojim je dostavio obračun svog potraživanja za potrebe ročišta za diobu kupovnine zakazanog za dan 17. listopada 2023. godine u 11,20 sati, Razlučni vjerovnik ističe kako je iz arhive Općinskog građanskog suda u Zagrebu u međuvremenu ishodio presliku presude od dana 29. prosinca 2008. godine, poslovni broj P-11523/00 s iskazanom klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti, koju dostavlja u privitku ovog podneska.

Dokaz: presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-11523/00 s iskazanom klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti;

S obzirom da je iz iskazane klauzule pravomoćnosti i ovršnosti vidljivo kako je predmetna presuda postala pravomoćna dana 24. studenoga 2009. godine, a ovršna dana 1. veljače 2010. godine, to Razlučni vjerovnik za potrebe održavanja ročišta za diobu kupovnine dostavlja novi obračun svog potraživanja kako slijedi:

- **glavnica u iznosu od 600.000,00 EUR** određenom sukladno čl. 13. st. 5. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22, 88/22),

- **uvećanom za zakonske zatezne kamate** tekuće na navedeni iznos glavnice od dana 25. studenoga 2009. godine pa do dana održavanja ročišta 17. listopada 2023. godine u iznosu od **944.632,85 EUR**,

a što ukupno čini iznos potraživanja Razlučnog vjerovnika od **1.544.632,85 EUR** na ime glavnice i pripadajućih zakonskih zateznih kamata tekućih na iznos glavnice od dana pravomoćnosti presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu ishodio presliku presude od dana 29. prosinca 2008. godine, poslovni broj P-11523/00.

Dokaz: Obračun zateznih kamata;

II. Slijedom navedenog, Razlučni vjerovnik predlaže naslovnom sudu pristupiti namirenju tražbine Razlučnog vjerovnika u iznosu kako je specificiran ovim zahtjevom te ukupan iznos od 1.544.632,85 EUR isplatiti na račun Razlučnog vjerovnika IBAN:3123600001102711526, otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

TOČKA PROJEKT d.o.o.,
zastupani po:

**Stjepan
Lović**

Digitally signed
by Stjepan Lović
Date: 2023.10.16
15:39:56 +02'00'



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Jošku Jurišić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja - protutuženika "Tefilak" zanatska zadruga za završne radove u graditeljstvu i trgovini, Zagrebačka cesta 145/c, kojeg zastupa punomoćnik Ernest Gnjiđić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika - protutužitelja Vesna Belić iz Zagreba, Letinčičeva 34 i ACM inženjering doo, za graditeljstvo i usluge iz Zagreba, Paljetkova br. 2, oboje zastupani po punomoćniku Branki Štajduhar, odvjetnici iz Zagreba, radi utvrđenja, predaje u posjed i činidbe, nakon provedene glavne i javne rasprave, zaključene dana 17. prosinca 2008. u prisutnosti direktora tužitelja - protutuženika osobno uz zz punomoćnika Iva Matijanec, odvjetnik, te I tužene - protutužiteljice osobno uz zz punomoćnika Hrvoje Jukić odvjetnik, dana 29. prosinca 2008. godine

presudio je:

I. Odbija se tužitelj- protutuženi s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"1. Tuženi Vesna Belić iz Zagreba, Letinčičeva 34 i ACM inženjering doo, za graditeljstvo i usluge iz Zagreba, Paljetkova br. 2, dužni su tužitelju "Tefilak" zadruga za završne radove u graditeljstvu i trgovini, Zagrebačka cesta 145/c priznati pravo vlasništva na kat. čest.br. 1015/12 u naravi tri zgrade, dio dvije zgrade u Zagrebu, Zagrebačka ulica, ukupne tlocrtne površine od 1171 čm i dvorište, površine od 4060 m2, te kat.čest.br. 1015/60 u naravi oranica, površine od 1281 m2, upisani u z.k.ul.br.5041 k.o. Vrapče, izdati valjanu tabularnu ispravu za upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, jer u protivnom će ova presuda zamijeniti istu.

2. Tuženi su dužni solidarno platiti tužitelju troškove parničnog postupka zajedno s kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koju određuje čl. 1 Uredbe o visini stope zatezne kamate, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

II. Usvaja se protutužbeni zahtjev tuženika -protutužitelja koji glasi:

"I. Nalaže se tužitelju - protutuženiku "Tefilak" zanatska zadruga za završne radove u graditeljstvu i trgovini, Zagrebačka cesta 145/c, da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom provođenja ovrhe sa nekretnine označene kao zk.č.br. 1015/12 u površini od 4060 m2, oznake zemljišta tri zgrade, dio dvije zgrade u Zagrebu, Zagrebačka ulica, ukupne tlocrtne površine 1171 čm i dvorište, upisane u z.k.ul.br. 5041 k.o. Vrapče, o vlastitom trošku ukloni sve objekte koje se na

predmetnoj nekretnini nalaze, te si uzme sav građevni materijal, uređaje i opremu koje je u te objekte ugradio, te time uspostavi prijašnje posjedovno stanje.

II. Nalaže se tužitelju - protutuženiku "Tefilak" zanatska zadruga za završne radove u graditeljstvu i trgovini, Zagrebačka cesta 145/c, da drugo tuženiku - protutužitelju ACM inženjering d.o.o. iz Zagreba, Paljetkova br. 2, preda u posjed nekretninu označenu kao zk.č.br. 1015/12 u površini od 4060 m², oznake zemljišta tri zgrade, dio dvije zgrade u Zagrebu, Zagrebačka ulica, ukupne tlocrtne površine 1171 čm i dvorište, upisane u z.k.ul.br. 5041 k.o. Vrapče, slobodnu od osoba i stvari u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom provođenja ovrhe.

III. Nalaže se tužitelju - protutuženiku "Tefilak" zanatska zadruga za završne radove u graditeljstvu i trgovini, Zagrebačka cesta 145/c, da drugo tuženiku - protutužitelju ACM inženjering d.o.o. iz Zagreba, Paljetkova br. 2, nadoknadi troškove ovog postupka u iznosu od 18.604,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. prosinca 2008., pa do isplate."

Obrazloženje:

Tužitelj u tužbi navodi da je kod tadašnjeg Okružnog privrednog suda u Zagreb vođen stečajni postupak nad poduzećem "Inter-export" iz Beograda pod brojem ST 12/76, u kojem stečajnom postupku je u stečajnoj masi bilo pravo vlasništva poslovnog prostora poduzeća pobliže opisanog u izreci presude.

Tužitelj navodi da je svojim rješenjem tadašnji Okružni privredni sud 12.6.1977. na održanoj javnoj dražbi prodao pravo vlasništva cjelokupnog skladišnog prostora, te svih sagrađenih zgrada tužitelju, koji je a kao vlasnik i postupajući u dobroj vjeri uveden u katastarske knjige Zavod za katastar i geodetske poslove još 1977.g. i od kada vrši kontinuirani mirni posjed.

Tužitelj navodi da sve zgrade i poslovni prostor su sagrađeni prije nego ih je tužitelj kupio na javnoj dražbi, a od vremena kada je tužitelj postao vlasnikom zaključio je ugovor o pripremi građevinskog zemljišta od 20.9.1977.g, sa tada ovlaštenim tijelom USIZ-om komunalnih djelatnosti Grada Zagreba, a u svrhu nove izgradnje poslovnog prostora tužitelja, pa tužitelj je pored već postojećih izgrađenih zgrada i poslovnog prostora dozvolom upravnih tijela izvršio izgradnju novog poslovnog prostora, te da je svih objekata vlasnik.

Tužitelj navodi da je propustom u zemljišnim knjigama nikada nije zemljište pobliže opisano u izreci presude uvedeno kao društveno vlasništvo, već je isto bilo upisano kao privatno vlasništvo i to najprije na ime pravnih prednika, sada tužene, a sada i na samu tuženu.

Tužitelj navodi da je na gornji način, a tim više što je kroz dugotrajno vršenje poštenog posjeda, postao vlasnik tog zemljišta dosjelošću.

U podnesu od 22.3.2006. tužitelj nadopunjuje činjenične navode tužbenog zahtjeva ističući da je rješenjem ovog suda od 12.10.2005. dopušteno cijepanje č.k.br. 1015/12 na dvije nove čestice, te da je temeljem rješenja o nasljeđivanju, a kao vlasnik tih čestica upisana tužena koja je dana 29.8.2005.g., a temeljem zaključenog kupoprodajnog ugovora sa II tuženikom - protutužiteljem istom te nekretnine prodala, pa obzirom na navedene promjene tužitelj u konačno specificiranom tužbenom zahtjevu u podnesku od 22.3.2006. predlaže donošenje presude kao pod toč I izreke,

uz nalog tuženima da mu nadoknade i troškove parničnog postupka, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

U odgovoru na tužbu kroz podnesak od 8.9.2004.g., a predan na ročištu istoga dana tužena u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane, nadalje navodi da je između istih stranaka se još uvijek vodi postupak, a radi naplate zakupnine, koji nije okončan iz razloga pokretanja ovog postupka.

Tužena navodi da se tužitelj po njima, a nakon višegodišnjeg vođenja spora u predmetu P-1367/90, kako tužena navodi odjednom "sjetio" da je kupio, a pored poslovnog prostora, odnosno privremeno postavljenih drvenih baraka i zemljišta, a što nije točno obzirom "Inter - export" iz Beograda nije nikada bio vlasnik zemljišta već zakupnik, pa to zemljište nije mogao niti ga je prodao, već je tužitelj kupio samo montažne objekte na zemljištu, te je preuzeo samo pravo zakupa po ugovoru koji je prednik tužene imao za zemljište sa "Roboprometom" Zagreb, za period od 20 godina, odnosno od 1970 do 1990.g., a što je sve vidljivo iz kupoprodajnog ugovora od 7.7.1977.g., i tužena se u konačnici tužbenom zahtjevu protivi, predlaže ga odbiti, uz naknadu parničnog troška.

Podneskom od 15.2.2008., a nakon konačne specifikacije tužitelja iz podneska od 22.3.2006.g. tuženici ističu i protutužbeni zahtjev u kojem navode, a očitujući se istovremeno na navode tužbenog zahtjeva da je I tužena - protutužiteljica temeljem pravnog posla kupoprodaje od 29.8.2005.g., prenijela u vlasništvo sporne nekretnine na II tuženika -protutužitelja, te obzirom tužitelj - protutuženi odbija predati u posjed predmetne nekretnine vlasniku i to kao nesavjesan posjednik to prema konačno specificiranom protutužbenom zahtjevu u podnesku od 15.2.2008. tuženici predlažu donošenje presude kao pod toč II izreke uz nalog tužitelju da im nadoknadi i troškove parničnog postupka, sve to u roku od 15 dana.

U tijeku postupka provođenja dokaza sud je izvršio uvid u rješenje o nasljeđivanju od 15.2.2000. list 16 spisa, u izvadak iz posjedovnog lista list 22 do 23 spisa, u ugovor o pripremni građevnog zemljišta od 20.9.1977. list 24 spisa, u zapisnik OPS od 28.6.1977. list 25 do 26 spisa, u zk izvadak list 29 spisa do 31 spisa, u rješenje ovog suda od 12.10.2005. list 32 do 33, u kupoprodajni ugovor od 29.8.2005. list 34 do 36, u anex istog list 37, u potvrdu I tužene - protutužiteljice od 13.10.2005. list 39, u izvadak iz sudskog registra list 40, u kupoprodajni ugovor od 7.7.1977. list 53 do 54, u ugovor o zakupu od 10.6.1966. list 55 do 56, u ugovor o zakupu list 57 do 58, u povijesni zk izvadak list 59 do 62, rješenje o nasljeđivanju list 63 do 64, te u dopis Grada Zagreba upućen I tuženoj - protutužiteljici 6.11.2007. list 70.

Ocjenom provedenih dokaza kao i rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud tužbeni zahtjev tužitelja - protutuženika nalazi u cijelosti neosnovanim, dok protutužbeni zahtjev tuženika - protutužitelja nalazi u cijelosti osnovanim iz razloga kako slijedi.

Kao što je vidljivo iz podneska tuženika od 15.2.2008. između stranaka nema spora da je pod brojem ST 12/76, a kod tadašnjeg Okružnog privrednog suda u Zagrebu vođen stečajni postupak, a nad pravnim prednikom tužitelja -protutuženika poduzećem "Inter - export" iz Beograda, te je nesporno da je tužitelj -protutuženi, a kao najbolji ponuđač na održanoj javnoj dražbi, a sve temeljem rješenja tadašnjeg Okružnog

privrednog suda od 12.6.1977.g. i temeljem kupoprodajnog ugovora od 15.5.1978.g. zaključenog sa stečajnim upraviteljem poduzeća "Inter - export" iz Beograda stekao posjed nekretnina čije utvrđenje vlasništva tužbenim zahtjevom traži.

Kao što tuženici -protutužitelji u citiranom podnesku navode, a što je i sud uvidom u navedenu dokumentaciju, odnosno poglavito zapisnik OPS o održanoj javnog dražbi, te kroz uvid u kupoprodajni ugovor od 15.5.1978.g., i utvrdio nije dvojbeno, a samim tim doista nije točna tvrdnja tužitelja da bi 1977.g. kupio čvrsto izgrađene objekte koji su se na toj nekretnini nalazili, jer je iz navedenog kupoprodajnog ugovora vidljivo da je tužitelj u stečajnoj masi kupio tri drvena skladišta, dvije drvene nadstrešnice, drvenu portirnicu i jedno skladište od čelične konstrukcije, a koje je montažno-demontažne naravi.

S obzirom na istaknuto nije točan navod tužitelja da bi kupio zgrade, a kao čvrsto izgrađene objekte, već je evidentno da citirana skladišta koja su od drvene i željezne građe nisu bila trajno povezana sa skladištem, već da se radi o montažnim objektima. Isto tako valja kazati, a što proizlazi iz ugovora o zakupu koji je zaključen dana 10.6.1966., sa pravnim prednicima I tužene -protutužiteljice i ranijeg zakupoprimca poduzeća "Ogrjev", da je na navedenom zemljištu te predmetne objekte, a za potrebe obavljanja svog posla postavilo navedeno poduzeće "Ogrjev", koje je obavljalo prodaju ogrjeva.

Bitno je napomenuti da je tadašnjem zakupoprimcu, a po ugovoru o zakupu od 10.6.1966. čl. II i čl. IV st 5 navedenog ugovora dato ovlaštenje da na zakupljenom zemljištu postavi barake, kolosijেকে, izgrađuje putove, kao i da samo zemljište ogradi, a isto tako da po prestanku ugovora o zakupu ukoliko to odluči demontira sve navedeno, no bitno je za naglasiti da nije tadašnji zakupac, odnosno poduzeće "Ogrjev" bio dužan zemljište vratiti u prijašnje stanje.

Stoga je točno, a kao što tuženici - protutužitelji navode da je sve barake, te montažno skladište ostalo na zemljištu, a nakon odlaska ranijeg zakupca i koje stanje je zatekao novi zakupoprimac "Inter - export" Beograd, a pravni prednik ovdje tužitelja - protutuženika.

Nadalje što se tiče navoda tužitelja gdje ističe kako je dugotrajno vršio pošten posjed, te da je na taj način postao vlasnik nekretnine i to dospjelošću, sud ne može prihvatiti i to iz razloga što je, a temeljem priležee dokumentacije nesporno da je pravni prednik tužitelja -protutuženika "Robopromet" Zagreb, a koji je kasnije nazvan "Inter-export " iz Beograda kao zakupoprimac sa prednicima sadašnje I tužene -protutužiteljice, kao zakupodavcima zaključio ugovor o zakupu na vrijeme od 20 godina. Isto tako nije sporno da je u stečajnu masu prednika tužitelja, a što proizlazi iz zapisnika OPS-a, te ugovora o kupoprodaji ušla samo prava koje stečajni dužnik imao temeljem navedenog ugovora o zakupu na vrijeme od 20 godina, a koji zakup je trajao od 1.1.1970 do 1.1.1990.g.

Iz navedenog je razvidno da je tužitelj -protutuženi, a temeljem navedenog posla kupoprodaje sa stečajnim upraviteljem svog prednika stupio samo na mjesto dotadašnjeg zakupoprimca, a u odnosu na ugovor o zakupu koji je važio do 1.1.1990. i na koji način je tužitelj - protutuženi stekao nesamostalni posjed predmetne nekretnine, odnosno bolje kazano stekao je posjed koji se izvodi iz višeg prava posrednog posjednika.

U prilog ovog zaključka suda doista ide i činjenica koja proizlazi iz odredbe čl. IV st. 2 kupoprodajnog ugovora od 7.7.1977.g., iz koje odredbe proizlazi da je tužitelj bio u

obvezi pored kupoprodajne cijene isplatiti svom pravnog predniku i dodatni iznos na ime naknade za zakupninu za zemljište na kojem su postavljeni privremeni objekti i to doista za preostalo vrijeme trajanja zakupa koji je istekao 1.1.1990.g., a počev od 1.7.1977.godine.

Stoga sud doista može prihvatiti navod tuženika -protutužitelja da je tužitelj -protutuženi nakon isteka ugovora o zakupu od 1.1.1990.g., uz činjenicu što je bio nesamostalni posjednik, postao i nepošten posjednik obzirom je znao da mu pravno na posjed navedenog zemljišta ne pripada, a nakon isteka ugovora o zakupu, odnosno nakon 1.1.1990.godine.

Isto tako valja kazati, a što je opće poznato i što predstavlja opće načelo da nitko na drugoga ne može prenijeti pravo koje sam nema, odnosno prenijeti na drugoga nešto više, a što sam ne posjeduje, pa je evidentno da pravni prednik tužitelja -protutuženika, a koji je prema ugovoru o zakupu bio zakupoprimalac nije mogao na tužitelja prenijeti ništa više osim da tužitelj -protutuženi stupi u njegovu pravnu poziciju i postane zakupoprimalac, a prema u to vrijeme važećem ugovoru o zakupu i sve do isteka vremena ugovora o zakupu odnosno do 1.1.1990.g.

Također valja napomenuti da ovaj sud smatra obzirom na ranije istaknuto da tužitelj nije postupao u dobroj vjeri, pa mu se niti ne može pružiti pravna zaštita, jer je svakako, a iz ranijih razloga znao i morao znati da zemljište njegovog pravnog prednika njemu ne pripada s naslova vlasništva, već samo s naslova prava iz ugovora o zakupu, a kao zakupoprimalcu, slijedom čega sud zaključno u tom dijelu nalazi kako je tužitelj posjed predmetne nekretnine, a koje utvrđenje vlasništva traži, stekao te koristio samo i isključivo temeljem pravnog posla zakupa, pa svakako ne može tražiti tužbenim zahtjevom da se utvrdi njegovo vlasništvo na predmetnoj nekretnini, jer i njegov prednik nikakvih stvarno pravnih ovlaštenja, osim ovlaštenja iz ugovora o zakupu nije imao.

Nadalje, uvidom u povijesni zk izvadak za predmetnu nekretninu koji prileži spisu nije dvojbeno, a što tuženici u svom podnesku od 15.2.2008. navode da je pitanje vlasništva predmetne nekretnine, oduvijek bilo nesporno, pa i danas, obzirom je čitavo vrijeme trajanja zakupnog odnosa pravni prednik I tužene bio upisan u zemljišnoj knjizi, kao nositelj prava korištenja građevinskog zemljišta, da nikada društveno vlasništvo nije pretvoreno u vlasništvo RH ili drugog subjekta, da nikada nije donesen akt, odnosno rješenje o oduzimanju zemljište iz posjeda prijašnjeg vlasnika ili korisnika, nesporno je da je I tužena kao pravna slijednica rješenjem o nasljeđivanju od 15.2.2000.g. upisana kao vlasnica u zemljišnim knjigama, slijedom čega je nedvojbeno da zemljišna knjiga, a vezana za ovaj predmet spora u cijelosti odražava istinito činjenično i pravno stanje.

Iz povijesnog zk izvatka je razvidno da je nekretnina, a koja je predmet ovog spora još u sistemu društvenog vlasništva bila predana na korištenje predniku I tužene Kukolja Mirku, a iz dosadašnjeg tijeka postupka i kao što je sud u ranijem tijeku obrazloženja naveo prednici tužitelja -protutuženika su zemljište koristili samo temeljem zakupa, a koje pravo je kasnije preuzeo tužitelj -protutuženi.

Isto tako valja napomenuti da navod tužitelja -protutuženika u smislu činjenice postojanja ugovora o pripremi građevinskog zemljišta da tu činjenicu zaključenja citiranog ugovora tuženi -protutužitelji ne osporavaju, a što proizlazi iz pravnog mišljenja odjela za graditeljstvo od 6.11.2007. i koji prileži ovom spisu da je samo

zaključenje citiranog ugovora o pripremi građevinskog zemljišta bio tek jedan od uvjeta za izdavanje građevinske dozvole, te da tužitelju -protutuženiku, barem to isti nije dokazao izdana građevinska dozvola, a da bi isti eventualno mogao započeti gradnju na citiranom zemljištu i da bi tužitelj -protutuženi uopće na predmetnom zemljištu izgradio neke objekte, no ukoliko je to učinio njihova izgradnja je nezakonita, jer za nju tužitelj nije ishodio nužnu i važeću građevinsku dozvolu, a koju po mišljenju suda tužitelj -protutuženi nije niti mogao ishoditi i to iz jednostavnog razloga, a kako je ranije obrazloženo što na navedenoj nekretnini osim prava zakupa isti nije imao nikakvo stvarno pravno ovlaštenje.

Nije dvojbeno da je dakle I tužena -protutužiteljica, a kao vlasnica predmetne nekretnine i kao pravna slijednica svojih ranijih prednika i posljednjeg Mirka Kukolje, te temeljem rješenja o nasljeđivanju upisana kao vlasnica predmetne nekretnine, te da je na taj način bila zasigurno ovlaštena da sa predmetnom nekretninom raspolaže što je i učinila zaključivši ugovor o kupoprodaji od 29.8.2005, te prenijevši vlasništvo predmetne nekretnine na II tuženika.

Slijedom svega navedenog ovaj sud smatra kako tužitelj -protutuženi predmetnu nekretninu koristi bez ikakvog, a ponajmanje eventualnoj valjanog pravnog osnova slijedom čega se protutužbeni zahtjev tuženika -protutužitelja nalazi u cijelosti osnovanim, te prihvaća i odlučuje kao pod toč. II izreke presude.

Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na odredbi čl. 27 st. 2 Ovršnog zakona.

Temeljem čl. 82 st. 1 ZID ZPP-a II tuženiku- protutužitelju su dosuđeni troškovi ovog postupka, koji se sastoje od troškova zastupanja II tuženika - protutužitelja po punomoćniku, odmjereni prema važećoj tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav dva podneska i to od 8.9.2004., 15.2.2008. po Tbr 8 toč 1 OT, te pristup na četiri ročišta i to 8.9.2004., 2.6.2008., 15.10.2008. i 17.12.2008. po Tbr 9 toč 1 OT ukupno 15.000,00 kn, za sastav podneska od 6.3.2008. po Tbr 8 toč 3 OT u i iznosu od 250,00 kn i uz 22 %PDV-a, tako da ukupan parnični trošak iznosi 18.604,00 kuna.

U Zagrebu, 29. prosinca 2008 .g.

SUDAC

Joško Jurišić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 4 primjerka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Dna/

- pun. tužitelja -protutuženika
- pun. I i II tuženika - protutužitelja

Vesna Stančin



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je u cijelosti/~~u dijelu~~.....

pravomoćna dana 24.11.2009

ovršna dana 1.2.2010

U Zagrebu, 16.10. 2023

Ovlašteni službenik





REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Jošku Jurišić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja - protutuženika "Tefilak" zanatska zadruga za završne radove u graditeljstvu i trgovini, Zagrebačka cesta 145/C, kojeg zastupa punomoćnik Ernest Gnjidić, odvjetnik iz Zagreba, protiv I tužene Vesna Belić iz Zagreba, Letinčičeva 34 i II tuženika - protutužitelja ACM Inženjering, d.o.o., za graditeljstvo i usluge iz Zagreba, Paljetkova broj 2, oboje zastupani po punomoćniku Branki Štajduhar, odvjetnici iz Zagreba, radi utvrđenja, predaje u posjed i činidbe, po službenoj dužnosti, a i po uputi Županijskog suda iz dopisa od 23.9.2009., a za ispravljanje presude ovog suda posl.br. P-11523/00 od 29.12.2008., temeljem čl. 342 st. 1 ZPP-a, bez prisutnosti stranaka, dana 29. rujna 2009.g.

riješio je:

Ispravlja se presuda ovog suda posl.br. P-11523/00 od 29.12.2008.g.u uvodu redak četiri, pet i šest, tako da umjesto "protiv tuženika -protutužitelja Vesna Belić iz Zagreba, Letinčičeva 34 i ACM Inženjering, d.o.o., za graditeljstvo i usluge iz Zagreba, Paljetkova broj 2 ", treba stajati " protiv I tužene Vesna Belić iz Zagreba, Letinčičeva 34 i II tuženika - protutužitelja ACM Inženjering, d.o.o., za graditeljstvo i usluge iz Zagreba, Paljetkova broj 2 ", te u izreci pod točkom II umjesto "Usvaja se protutužbeni zahtjev tuženika - protutužitelja koji glasi:", treba stajati "Usvaja se protutužbeni zahtjev II tuženika -protutužitelja ACM Inženjering, d.o.o., za graditeljstvo i usluge, koji glasi:".

Obrazloženje:

U presudi ovog suda posl.br. P-11523/00 od 29.12.2008.g.nastala je očita pogreška u pisanju naznake stranaka u uvodu i pod točkom II izreke presude, pa je ovaj sud po službenoj dužnosti, a i po uputi Županijskog suda koji je spis remisorno vratio dana 23.9.2009., valjalo donijeti rješenje kao u izreci, a temeljem čl. 342 st. 1 ZPP-a.

U Zagrebu dana 29. rujna 2009.god.

SUDAC

JOŠKO JURIŠIĆ,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi ovom sudu u 4 primjerka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Gradu Zagrebu.

dna/

- pun. tužitelja - protutuženika
- pun.I tužene
- pun. II tuženika -protutužitelja

Za točnost otpavka - ovlašteni službenik:

Vesna Stančin



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je u cijelosti/~~u dijelu~~.....

pravomoćna dana 26.10.2023

ovršna dana

U Zagrebu, 16.10.2023

Ovlašteni službenik:



OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

Vjerovnik:

TOČKA PROJEKT d.o.o.

Posedarska 69D, Zagreb

OIB: 07633101237

Dužnik:

ACM INŽENJERING d.o.o. U stečaju

Paljetkova 2, Zagreb

OIB: 92511709887

Glavnica: 600.000,00 EUR-a

Obračun kamata do: 17.10.2023

Dospjeće: 25.11.2009

Od	Do	Naputak	Dana	Stopa	Uplata	Glavnica	Kamata za razdoblje	Ukupno kamata
1	2	3	4	5	6	7	8	9
25.11.2009	31.12.2009		37	17,00%		600.000,00	10.339,73	10.339,73
01.01.2010	31.12.2010		365	17,00%		600.000,00	102.000,00	112.339,73
01.01.2011	30.06.2011		181	17,00%		600.000,00	50.580,82	162.920,55
01.07.2011	31.12.2011		184	15,00%		600.000,00	45.369,86	208.290,41
01.01.2012	31.12.2012		365	15,00%		600.000,00	90.000,00	298.290,41
01.01.2013	31.12.2013		365	15,00%		600.000,00	90.000,00	388.290,41
01.01.2014	31.12.2014		365	15,00%		600.000,00	90.000,00	478.290,41
01.01.2015	30.06.2015		181	15,00%		600.000,00	44.630,14	522.920,55
01.07.2015	31.07.2015		31	15,00%		600.000,00	7.643,84	530.564,38
01.08.2015	31.12.2015		153	10,14%		600.000,00	25.502,79	556.067,18
01.01.2016	30.06.2016		182	10,05%		600.000,00	29.985,25	586.052,42
01.07.2016	31.12.2016		184	9,88%		600.000,00	29.801,97	615.854,39
01.01.2017	30.06.2017		181	9,68%		600.000,00	28.801,32	644.655,71
01.07.2017	31.12.2017		184	9,41%		600.000,00	28.462,03	673.117,73
01.01.2018	30.06.2018		181	9,09%		600.000,00	27.045,86	700.163,60
01.07.2018	31.12.2018		184	8,82%		600.000,00	26.677,48	726.841,08
01.01.2019	30.06.2019		181	8,54%		600.000,00	25.409,42	752.250,50
01.07.2019	31.12.2019		184	8,30%		600.000,00	25.104,66	777.355,16
01.01.2020	18.04.2020		109	8,11%		600.000,00	14.491,64	791.846,80
19.04.2020	18.10.2020		183	0,00%		600.000,00	0,00	791.846,80
19.10.2020	31.12.2020		74	7,89%		600.000,00	9.571,48	801.418,27
01.01.2021	30.06.2021		181	7,75%		600.000,00	23.058,90	824.477,18
01.07.2021	31.12.2021		184	7,61%		600.000,00	23.017,64	847.494,82
01.01.2022	30.06.2022		181	7,49%		600.000,00	22.285,32	869.780,14
01.07.2022	31.12.2022		184	7,31%		600.000,00	22.110,25	891.890,38
01.01.2023	30.06.2023		181	10,50%		600.000,00	31.241,10	923.131,48
01.07.2023	17.10.2023		109	12,00%		600.000,00	21.501,37	944.632,85

Rekapitulacija:

Glavnica - Ugovor 600.000,00 EUR-a

kamate: 944.632,85 EUR-a

Uplate: 0,00 EUR-a

Ukupni dug na dan 17.10.2023: 1.544.632,85 EUR-a

Obračunao:

Zdravko Primorac, knjigovođa

P & P
PRIMORAC I PARTNERI d.o.o.
Paljetkova 2, Zagreb